

Số:2201/TB-TĐHHT

Hà Tĩnh, ngày 27 tháng 12 năm 2016

THÔNG BÁO

Kết quả lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ I Năm học 2016 - 2017

Thực hiện kế hoạch công tác đảm bảo chất lượng năm học 2016 - 2017, nhà trường tổ chức lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên trong học kỳ I năm học 2016 - 2017. Kết quả điều tra, khảo sát cụ thể như sau:

1. Thông tin chung

- Tổng số HSSV cho ý kiến phản hồi: 2514/2710 (chiếm 92.77%);

- Số giảng viên được đánh giá: 134/138;

- Tổng số HSSV các khoa cho ý kiến phản hồi:

Khoa Sư phạm Tự nhiên: 240/268 (chiếm 89.55%);

Khoa Kỹ thuật - Công nghệ: 330/338 (chiếm 97.63%);

Khoa Lý luận chính trị: 493/566 (chiếm 87.10%);

Khoa Nông nghiệp: 19/19 (chiếm 100%);

Khoa Ngoại ngữ: 115/154 (chiếm 74.68%);

Khoa Sư phạm Tiểu học - Mầm non: 693/733 (chiếm 94.54%);

Khoa Kinh tế - Quản trị kinh doanh: 624/686 (chiếm 90.96%).

2. Kết quả khảo sát

2.1. Kết quả đánh giá chung

Ý kiến phản hồi cụ thể của HSSV đối với giảng viên từng Khoa/Bộ môn về hoạt động giảng dạy của giảng viên. Kết quả phản hồi cho thấy, nhìn chung HSSV đều đánh giá hoạt động giảng dạy của giảng viên ở mức “Tốt”.

Bảng 1. Tổng hợp kết quả phản hồi của HSSV theo từng khoa/bộ môn

Chỉ tiêu đánh giá	Thái độ, tác phong sư phạm	Nội dung giảng dạy	Tổ chức hoạt động dạy - học	Kiểm tra, đánh giá
Bộ môn GDTC	3.93	3.93	3.93	3.94
Bộ môn TLGD	3.95	3.95	3.95	3.95
Khoa Nông nghiệp	3.92	3.93	3.93	3.93
Khoa Kinh tế - QTKD	3.91	3.90	3.90	3.90
Khoa KT - CN	3.90	3.90	3.88	3.89
Khoa Lý luận chính trị	3.88	3.87	3.88	3.89

Chỉ tiêu đánh giá	Thái độ, tác phong sư phạm	Nội dung giảng dạy	Tổ chức hoạt động dạy - học	Kiểm tra, đánh giá
Khoa Lý luận chính trị	3.88	3.87	3.88	3.89
Khoa Ngoại ngữ	3.93	3.92	3.93	3.93
Khoa SP TH - MN	3.97	3.97	3.97	3.98
Khoa Sư phạm Tự nhiên	3.93	3.92	3.92	3.93
Khoa SP Xã hội – Nhân văn	3.96	3.95	3.97	3.96

Với kết quả thu thập được từ phía người học về hoạt động giảng dạy của đội ngũ giảng viên cho thấy, đội ngũ giảng viên đều được đánh giá ở mức Tốt. Mức độ chênh lệch từ phía đánh giá của người học phân chia theo từng Khoa/Bộ môn không có sự chênh lệch nhiều (giá trị trung bình đều đạt ở mức Tốt).

4.2.2. Kết quả cụ thể cho từng hoạt động

+ **Hoạt động 1: Thái độ, tác phong sư phạm (3 tiêu chí)**

Hoạt động thái độ, tác phong sư phạm được đánh giá qua 3 tiêu chí gồm Thực hiện giờ lên lớp, số tiết lên lớp nghiêm túc; thái độ ứng xử của giảng viên đối với người học; trang phục, tác phong khi lên lớp. Ý kiến phản hồi chung của HSSV về các tiêu chí đều được đánh giá ở mức Tốt. Riêng khoa SP TH-MN được HSSV đánh giá ở mức tốt nhất, đồng nhất ở các tiêu chí.

Bảng 2. Tổng hợp kết quả phản hồi về hoạt động 1

Chỉ tiêu đánh giá	Bộ môn GDTC	Bộ môn TLGD	Khoa Nông nghiệp	Khoa KT - QTKD	Khoa KT-CN	Khoa LLCT	Khoa Ngoại ngữ	Khoa SP TH-MN	Khoa SPTN	Khoa SP XH-NV
Thực hiện giờ lên lớp, số tiết lên lớp nghiêm túc	3.94	3.95	3.93	3.93	3.92	3.91	3.94	3.98	3.94	3.95
Thái độ ứng xử của giảng viên đối với người học	3.92	3.94	3.9	3.89	3.88	3.86	3.92	3.96	3.91	3.97
Trang phục, tác phong khi lên lớp	3.93	3.95	3.94	3.9	3.91	3.89	3.94	3.97	3.92	3.96

+ Hoạt động 2: Nội dung giảng dạy (5 tiêu chí)

Nội dung giảng dạy là một phần quan trọng của môn học mà giảng viên cần chuyển tải đến cho HSSV. Với vai trò là người trung gian dẫn dắt HSSV ứng dụng kiến thức trong thực tế; đảm bảo tính khoa học, tính giáo dục, tính chính xác; cung cấp tài liệu tham khảo cho HSSV...Ý kiến phản hồi của HSSV về nội dung giảng dạy của giảng viên đều được đánh giá ở mức Tốt, không có Khoa/Bộ môn nào bị đánh giá không đạt. Riêng khoa SP TH-MN được HSSV đánh giá ở mức tốt nhất, đồng đều nhất ở các tiêu chí.

Bảng 3. Tổng hợp kết quả phản hồi về hoạt động 2

Chỉ tiêu đánh giá	Bộ môn GD TC	Bộ môn TLGD	Khoa Nông nghiệp	Khoa KT - QTKD	Khoa KT-CN	Khoa LLCT	Khoa Ngoại ngữ	Khoa SP TH-MN	Khoa SPTN	Khoa SP XH-NV
Nêu rõ mục đích, yêu cầu của môn học và của từng chương, từng bài giảng	3.94	3.95	3.93	3.9	3.89	3.88	3.93	3.97	3.93	3.94
Thực hiện đủ nội dung, đúng kế hoạch theo đề cương môn học	3.92	3.94	3.89	3.89	3.86	3.86	3.92	3.97	3.93	3.97
Đảm bảo tính khoa học, tính giáo dục, tính chính xác của nội dung giảng dạy	3.93	3.95	3.96	3.9	3.88	3.87	3.92	3.98	3.92	3.96
Cập nhật thông tin mới, gắn với thực tiễn	3.93	3.95	3.97	3.9	3.88	3.87	3.92	3.98	3.92	3.91
Giới thiệu tài liệu tham khảo	3.92	3.95	3.91	3.89	3.88	3.88	3.93	3.97	3.92	3.98

+ Hoạt động 3: Tổ chức hoạt động dạy học (5 tiêu chí)

Hoạt động tổ chức dạy - học được đánh giá qua 5 tiêu chí gồm: Năng lực diễn đạt, giao tiếp sư phạm; trách nhiệm trong giảng dạy; hướng dẫn phương pháp học tập, phát triển tư duy sáng tạo cho người học; sử dụng phương pháp, phương tiện dạy học phù hợp với đặc thù của môn học; giúp người học nắm vững kiến thức. Đây là một hoạt động rất quan trọng mà người giáo viên thể hiện để giúp HSSV có thể hiểu được những nội dung trọng tâm của bài học, môn học. Ý kiến phản hồi của HSSV về hoạt động này ở tất cả các khoa đều được đánh giá ở mức Tốt, không có khoa/bộ môn nào bị đánh giá không đạt. Riêng khoa SP TH-MN được các HSSV đánh giá khá cao và đồng đều nhau ở các tiêu chí so với các khoa/bộ môn khác.

Bảng 4. Tổng hợp kết quả phản hồi về hoạt động 3

Chỉ tiêu đánh giá	Bộ môn GDTC	Bộ môn TLGD	Khoa Nông nghiệp	Khoa KT - QTKD	Khoa KT-CN	Khoa LLCT	Khoa Ngoại ngữ	Khoa SP TH-MN	Khoa SPTN	Khoa SP XH-NV
Năng lực diễn đạt, giao tiếp sư phạm	3.93	3.95	3.94	3.9	3.9	3.89	3.93	3.97	3.92	3.96
Trách nhiệm trong giảng dạy	3.93	3.94	3.94	3.9	3.87	3.86	3.92	3.97	3.93	3.96
Hướng dẫn phương pháp học tập, phát triển tư duy sáng tạo cho người học	3.93	3.95	3.95	3.9	3.88	3.88	3.93	3.98	3.92	3.96
Sử dụng phương pháp giảng dạy hiệu quả	3.93	3.95	3.93	3.9	3.88	3.87	3.92	3.98	3.93	3.97
Sử dụng phương tiện và thiết bị dạy học	3.93	3.95	3.91	3.9	3.87	3.9	3.93	3.97	3.92	3.98

+ Hoạt động 4: Kiểm tra, đánh giá (3 tiêu chí)

Hoạt động kiểm tra, đánh giá nhằm đánh giá quá trình linh hội kiến thức của HSSV khi kết thúc môn học và kết thúc quá trình đào tạo, đảm bảo mục tiêu từng giai đoạn của chương trình đào tạo và đáp ứng yêu cầu của mục tiêu đào tạo. Kết quả phản hồi của HSSV đối với hoạt động kiểm tra, đánh giá như sau:

Bảng 5. Tổng hợp kết quả phản hồi về hoạt động 4

Chỉ tiêu đánh giá	Bộ môn GDTC	Bộ môn TLGD	Khoa Nông nghiệp	Khoa KT - QTKD	Khoa KT-CN	Khoa LLCT	Khoa Ngoại ngữ	Khoa SP TH-MN	Khoa SPTN	Khoa SP XH-NV
Phù hợp với nội dung và đề cương môn học	3.94	3.96	3.94	3.91	3.89	3.9	3.94	3.98	3.93	3.97
Chấm bài và trả bài kịp thời, có nhận xét đánh giá hữu ích đối với người học	3.94	3.95	3.9	3.9	3.86	3.87	3.92	3.98	3.93	3.96
Công bằng, khách quan, chính xác	3.93	3.95	3.96	3.91	3.9	3.89	3.94	3.98	3.93	3.96

Kết quả chung cho thấy, hoạt động kiểm tra đánh giá ở các khoa/ bộ môn trực thuộc đều được đánh giá “Tốt” từ phía người học. Riêng Khoa SP TH-MN đã nhận được ý kiến đánh giá khá cao và đồng đều ở các tiêu chí so với các khoa/bộ môn khác.

V. Kết luận và một số vấn đề cần được xem xét bổ sung, điều chỉnh

5.1. Kết luận

Nhìn chung ở học kỳ 1 này các đơn vị đã làm tốt nhiệm vụ phổ biến kế hoạch đến với toàn thể các giảng viên và HSSV. Số lượng HSSV tham gia đánh giá đầy đủ hơn so với các năm trước. Các giáo vụ khoa đã tổ chức, hướng dẫn cho HSSV tham gia đánh giá

một cách trung thực, khách quan theo đúng kế hoạch đã đề ra. Ví dụ như: Khoa Nông nghiệp (chiếm 100% số HSSV tham gia đánh giá), khoa Kỹ thuật- Công nghệ (chiếm 97.63%). Nhà trường lưu ý một số khoa có tỷ lệ sinh viên tham gia cho ý kiến chưa cao và có hình thức xử lý thích hợp đối với những HSSV không tham gia đánh giá theo chủ trương của Nhà trường, ví dụ Khoa Lý luận chính trị (chiếm 87.10%), Khoa Ngoại ngữ (chiếm 74.68%).

Kết quả phản hồi cho thấy, với các tiêu chí được xây dựng trong phiếu điều tra khảo sát đã phản ánh đầy đủ hoạt động giảng dạy của đội ngũ giảng viên nhà trường. Thang đo được sử dụng hợp lý đã cho kết quả phản ánh đúng thực tế quá trình giảng dạy của đội ngũ giảng viên. Kết quả phản hồi với 4 nội dung cho thấy, đa số HSSV đánh giá các hoạt động giảng dạy của giảng viên đều ở mức Tốt (xem thêm phần phụ lục).

5.2. Một số vấn đề cần được xem xét bổ sung, điều chỉnh

Qua thực tế lấy ý kiến phản hồi từ người học và kết quả thu thập được sau khi xử lý dữ liệu đánh giá của HSSV, vẫn còn một số tồn tại, hạn chế như sau:

- Một số HSSV chưa có tinh thần trách nhiệm cao trong việc trả lời phiếu hỏi, còn thiếu ý thức trách nhiệm trong quá trình nhận xét, chưa nhận thấy quyền và lợi ích khi tham gia trả lời phiếu hỏi;
- Một số giáo vụ khoa chưa thực sự quan tâm và chủ động trong việc triển khai cho HSSV tham gia lấy ý kiến.

Để cho việc lấy ý kiến từ người học trong các lần tiếp theo được hoàn thiện hơn, nhà trường yêu cầu:

- Các phòng/ban liên quan, các khoa/bộ môn trực thuộc kiểm tra lại toàn bộ hệ thống, dữ liệu giảng dạy của giảng viên một cách đầy đủ, chính xác trước khi triển khai kế hoạch lấy ý kiến từ người học;
- Các giáo vụ khoa cần quan tâm chỉ đạo hơn nữa, có biện pháp tích cực hơn nữa để số lượng HSSV tham gia đánh giá được đầy đủ hơn.

Noi nhận:

- Hiệu trưởng, các Phó HT (để chỉ đạo);
- Phòng Đào tạo;
- Các Khoa/Bộ môn;
- Trung tâm CNTT;
- Lưu: VT.

(Ký)

KT. HIỆU TRƯỞNG

PHÓ HIỆU TRƯỞNG



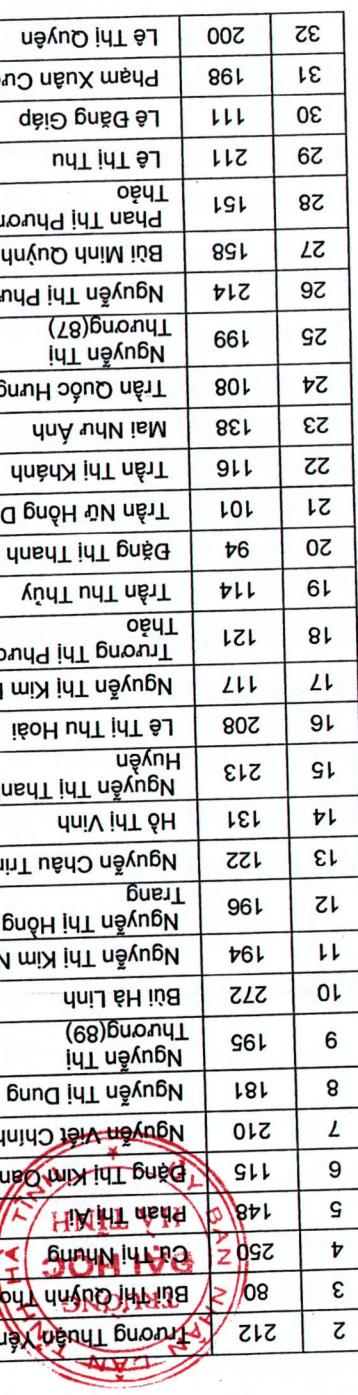
TS. Cao Thành Lê

Khoa Bộ môn Giáo dục thể chất																				
STT	Mã GV	Tổng số HSSV	Số phiếu	Tổng số phiếu	TG	TC	TC													
1	236	Lê Xuân Nghi	202	175	3.99	3.98	3.99	3.98	3.97	3.98	3.97	3.98	3.98	3.97	3.96	3.98	3.98	3.98	3.98	1
2	157	Nguyễn Anh Hải	176	3.94	3.96	3.95	3.97	3.95	3.96	3.96	3.95	3.96	3.96	3.96	3.97	3.97	3.96	3.96	3.96	2
3	141	Lưu Như Mạnh	73	61	3.96	3.92	3.95	3.96	3.98	3.96	3.96	3.96	3.95	3.96	3.94	3.94	3.97	3.95	3.95	3
4	176	Lê Thị Thu Huệ	403	372	3.96	3.94	3.94	3.96	3.93	3.93	3.94	3.95	3.95	3.94	3.94	3.94	3.96	3.95	3.95	4
5	177	Nguyễn Hồng Quang	159	137	3.96	3.94	3.94	3.96	3.96	3.93	3.93	3.94	3.92	3.92	3.91	3.91	3.93	3.93	3.93	5
6	64	Phan Văn Trung	116	116	3.93	3.89	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.92	3.92	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	6
7	68	Nguyễn Văn Thành	114	99	3.9	3.9	3.9	3.9	3.91	3.91	3.91	3.92	3.92	3.91	3.92	3.92	3.91	3.89	3.89	7
8	186	Nguyễn Công Viên	178	171	3.87	3.87	3.87	3.87	3.89	3.89	3.89	3.87	3.88	3.88	3.89	3.89	3.88	3.88	3.88	8
9	72	Nguyễn Thị Thu	657	3.98	3.96	3.97	3.98	3.97	3.98	3.97	3.98	3.98	3.97	3.98	3.98	3.98	3.98	3.98	3.98	3
10	129	Nguyễn Văn Hào	143	128	3.98	3.98	4	3.98	3.99	3.98	4	3.98	3.98	3.98	3.97	4	3.98	4	3.99	2
11	130	Lê Thị Bình Nguyễn	298	289	3.99	3.99	3.98	3.99	3.99	3.99	3.99	3.98	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	1
12	129	Nguyễn Văn Hào	143	128	3.98	3.98	4	3.98	3.99	3.98	4	3.98	3.98	3.98	3.97	4	3.98	4	3.99	2
13	129	Nguyễn Văn Hào	143	128	3.98	3.98	4	3.98	3.99	3.98	4	3.98	3.98	3.98	3.97	4	3.98	4	3.99	2
14	112	Nguyễn Thị Anh Tuyết	475	458	3.95	3.93	3.94	3.93	3.93	3.91	3.93	3.92	3.94	3.94	3.93	3.93	3.94	3.93	3.94	4
15	42	Nguyễn Văn Tịnh	677	626	3.93	3.93	3.92	3.93	3.92	3.91	3.93	3.92	3.94	3.94	3.93	3.93	3.95	3.93	3.93	5
16	185	Nguyễn Thị Cảnh	251	211	3.93	3.91	3.9	3.9	3.89	3.88	3.91	3.89	3.88	3.88	3.89	3.91	3.93	3.89	3.90	6
17	270	Trần Quốc Hossain	19	19	3.95	4	3.89	4	3.94	4	3.89	4	3.94	4	3.94	4	3.94	4	3.96	2
18	222	Nguyễn Trung Uyên	38	38	3.95	3.89	3.97	4	3.89	3.97	4	3.94	4	3.89	3.94	4	3.94	4	3.95	3
19	224	Nguyễn Thị Thu Hà	19	18	3.83	3.89	3.78	3.83	3.89	3.78	3.94	4	3.89	3.94	3.94	4	3.94	4	3.90	4
20	5	Lâm Xuân Thái	19	19	3.68	3.95	3.89	3.95	3.89	3.84	3.95	3.89	3.95	3.95	3.95	3.95	4	3.88	3.88	5
21	71	Hoa Ngoc Ha	84	77	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.99	4	4	4	4	4.00	1

PHỤ LỤC: KẾT QUẢ CHI TIẾT
VIỆC LẤY KIẾN TƯ NGUỒN HỌC VỀ HÓA TẬP ĐỒNG GIÁNG DÀY
CỦA GIÁNG VIÊN HỌC KÌ I NĂM HỌC 2016 - 2017



2	212	Truong Thanh Yen	54	49	4	4	3.98	3.98	3.98	4	4	4	3.98	3.98	3.99	2
3	80	Bui Thi Quynh Tho	39	39	3.97	3.97	3.95	3.95	4	4	4	4	3.97	3.97	3.99	3
4	250	Cat Thi Nhung	122	100	3.99	4	3.98	3.97	3.97	4	4	3.97	4	3.99	3.99	4
5	148	Pham THAI	79	70	3.99	3.99	3.94	3.99	3.99	3.99	4	3.97	3.97	3.99	3.98	5
6	115	Dang Thi Kim Oanh	271	259	3.99	3.98	3.95	3.98	3.98	3.98	3.97	3.97	3.95	4	3.98	7
7	210	Nguyen Viet Chinh	69	62	3.98	3.95	3.98	3.98	3.98	3.98	3.97	3.97	3.95	4	3.98	3.98
8	181	Nguyen Thi Dung	118	106	3.99	3.96	3.96	3.97	3.97	3.99	3.97	3.96	3.95	3.97	3.99	8
9	195	Nguyen Thi	90	64	3.97	3.98	3.94	3.94	3.95	3.98	3.97	4	3.94	4	4	9
10	272	Bui Ha Linh	19	17	4	4	3.94	3.94	3.94	4	4	3.94	3.94	3.94	4	10
11	194	Nguyen Thi Kim Nhung	19	17	4	3.94	3.94	4	4	4	3.94	3.94	4	4	3.97	11
12	196	Nguyen Thi Hong	202	195	3.98	3.96	3.96	3.96	3.96	3.97	3.93	3.93	3.95	3.94	3.97	12
13	122	Nguyen Chau Trinh	128	119	3.97	3.98	3.98	3.93	3.93	3.93	3.93	3.95	3.96	3.94	3.95	13
14	131	Ho Thi Vinh	210	198	3.94	3.94	3.93	3.93	3.93	3.94	3.94	3.95	3.92	3.94	3.94	14
15	213	Nguyen Thi Thanh	70	68	3.94	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.96	3.96	3.94	3.97	15
16	208	Le Thi Thu Hoi	61	48	3.98	3.94	3.98	3.94	3.96	3.94	3.96	3.92	3.94	3.94	3.92	16
17	117	Nguyen Thi Kim Dung	153	145	3.94	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.91	3.95	3.94	3.94	3.92	17
18	121	Truong Thi Phuong	263	250	3.91	3.91	3.91	3.92	3.92	3.91	3.91	3.92	3.91	3.92	3.91	18
19	114	Tran Thu Thuy	106	102	3.94	3.86	3.88	3.88	3.87	3.87	3.88	3.86	3.86	3.89	3.87	19
20	94	Dang Thi Thanh Binh	156	150	3.88	3.87	3.87	3.84	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	3.85	20
21	101	Tran Ngoc Hong Dung	115	108	3.86	3.86	3.84	3.88	3.85	3.84	3.84	3.85	3.85	3.85	3.85	21
22	116	Tran Thi Khanh	164	150	3.94	3.85	3.89	3.87	3.83	3.81	3.83	3.85	3.85	3.89	3.88	22
23	138	Mai Nhu Anh	129	123	3.88	3.84	3.85	3.86	3.86	3.86	3.84	3.81	3.83	3.83	3.86	23
24	108	Tran Quoc Hung	234	209	3.9	3.81	3.86	3.85	3.8	3.86	3.84	3.81	3.83	3.86	3.84	24
25	199	Nguyen Thi Thuy	146	132	3.88	3.84	3.82	3.83	3.81	3.83	3.84	3.81	3.88	3.83	3.84	25
26	214	Nguyen Thi Phuoc	162	145	3.83	3.84	3.79	3.81	3.81	3.86	3.84	3.87	3.82	3.84	3.83	26
27	158	Bui Minh Quynh	137	129	3.9	3.83	3.84	3.81	3.82	3.82	3.84	3.81	3.79	3.81	27	
28	151	Phan Thi Phuong	50	45	3.84	3.8	3.83	3.81	3.77	3.76	3.82	3.81	3.73	3.84	28	
29	211	Le Thi Thu	140	129	3.79	3.72	3.76	3.77	3.78	3.79	3.81	3.78	3.77	3.78	29	
30	111	Le Da Ng Giap	61	48	3.79	3.75	3.73	3.72	3.75	3.73	3.74	3.72	3.73	3.74	30	
31	198	Pham Xuan Cuong	196	183	3.79	3.72	3.73	3.75	3.72	3.73	3.74	3.76	3.74	3.75	31	
32	200	Le Thi Quyen	111	102	3.8	3.66	3.68	3.63	3.63	3.67	3.73	3.63	3.68	3.67	32	



Khoa Lý luận chính trị																		
1	119	Đỗ Thị Hồi	23	23	4	4	4	3.96	4	4	3.96	4	4	3.96	3.99	3.99	1	
1	257	Trần Bích Nga	493	451	3.97	3.96	3.97	3.96	3.96	3.97	3.96	3.97	3.97	3.96	3.96	3.96	1	
2	95	Đào Thị Thúy	164	139	3.97	3.96	3.96	3.96	3.94	3.95	3.95	3.97	3.94	3.96	3.99	3.97	3.96	2
3	136	Phạm Thị Thành	102	80	3.98	3.92	3.94	3.95	3.91	3.92	3.92	3.97	3.96	3.94	3.99	3.98	3.95	3
4	231	Trần Thị Thúy	322	320	3.96	3.94	3.97	3.95	3.94	3.95	3.96	3.94	3.95	3.96	3.94	3.95	3.95	4
5	78	Trần Nguyễn Hao	448	438	3.96	3.91	3.93	3.92	3.93	3.93	3.93	3.92	3.94	3.91	3.93	3.92	3.93	5
6	59	Nguyễn Thị Bích Hằng	246	212	3.95	3.91	3.92	3.92	3.92	3.92	3.92	3.96	3.91	3.92	3.95	3.92	3.92	6
7	47	Nguyễn Hải Sanh	144	132	3.94	3.92	3.95	3.91	3.9	3.9	3.92	3.92	3.92	3.94	3.92	3.92	3.92	7
8	144	Bùi Thị Hồng	246	212	3.9	3.86	3.86	3.88	3.84	3.87	3.87	3.88	3.89	3.91	3.89	3.88	3.88	8
9	232	Trần Thị Mai Hường	118	100	3.91	3.88	3.9	3.88	3.86	3.86	3.88	3.87	3.88	3.89	3.89	3.88	3.87	9
10	97	Bùi Ngưng Thị Ánh	169	161	3.91	3.86	3.87	3.86	3.86	3.83	3.83	3.81	3.78	3.82	3.82	3.81	3.82	10
11	85	Nguyễn Thị Hả	325	283	3.88	3.82	3.86	3.86	3.83	3.83	3.84	3.85	3.82	3.88	3.86	3.85	3.85	11
12	259	Dương Thị Cảnh Hằng	294	258	3.9	3.85	3.87	3.83	3.83	3.82	3.82	3.84	3.85	3.82	3.82	3.85	3.85	12
13	96	Nguyễn Thị Thành	512	456	3.88	3.81	3.87	3.82	3.82	3.84	3.86	3.83	3.83	3.87	3.88	3.82	3.84	13
14	241	Trần Thị Tu Ánh	179	161	3.88	3.79	3.8	3.81	3.78	3.81	3.83	3.85	3.82	3.84	3.81	3.84	3.83	14
15	233	Lê Thị Thành	82	73	3.86	3.75	3.84	3.9	3.78	3.82	3.82	3.81	3.75	3.82	3.84	3.77	3.81	15

ĐÀN TIN
BẢN TIN
NGÂN HÀNG
VIỆT NAM

16	184	Danh Tên Hồ Tràm	366	312	3.65	3.62	3.65	3.62	3.65	3.64	3.65	3.64	3.65	3.68	3.64	3.68	3.65	16		
1	86	Khoa Ngõài ngữ	239	145	3.99	4	3.99	3.99	3.99	3.99	3.98	4	3.99	4	3.99	4	3.99	1		
2	105	Danh Thị Hùng Ngọc	48	46	3.98	3.98	4	3.98	3.98	3.96	3.93	4	4	3.98	3.96	3.98	4	3.98	2	
3	128	Hoàng Diệp Anh	48	47	3.96	3.96	4	3.98	3.94	3.94	3.91	3.98	4	4	3.98	3.96	3.98	4	3.97	3
4	124	Ha Văn Xuân	81	54	3.96	3.96	3.96	3.96	3.96	3.96	3.96	3.96	3.96	3.98	3.98	3.98	3.94	3.97	4	
5	193	Dầu Thị Mai Phuông	112	68	3.97	3.97	3.95	3.97	3.93	3.94	3.97	3.97	3.93	3.97	3.96	3.97	3.97	3.97	5	
6	145	Nguyễn Thị Dào	270	210	3.98	3.94	3.95	3.95	3.97	3.93	3.94	3.97	3.95	3.98	3.97	3.93	3.97	3.97	7	
7	246	Dương Minh Cường	64	60	3.98	3.95	3.98	3.93	3.93	3.95	3.97	3.97	3.97	3.92	3.97	3.93	3.97	3.97	7	
8	67	Nguyễn Gia Việt	85	51	3.9	3.96	3.96	3.94	3.96	3.96	3.94	3.96	3.96	3.96	3.96	3.94	3.94	3.95	8	
9	84	Danh Thị Kieu Giang	36	36	3.92	3.92	4	3.97	3.97	3.89	3.86	3.92	3.97	3.94	4	3.97	3.94	3.94	9	
10	65	Trần Hải Ngọc	37	23	3.96	3.96	3.96	3.91	3.96	3.96	3.87	3.91	3.91	3.88	3.87	3.91	3.92	3.92	11	
11	83	Phan Thị Quyên	178	156	3.93	3.93	3.93	3.92	3.91	3.92	3.91	3.92	3.91	3.91	3.92	3.91	3.93	3.91	12	
12	103	Hoa ng Thị Hòan	60	43	3.93	3.91	3.93	3.91	3.91	3.93	3.91	3.93	3.91	3.88	3.87	3.91	3.93	3.91	13	
13	178	Nguyễn Thị Thu Thủy	96	78	3.92	3.89	3.9	3.92	3.89	3.91	3.88	3.88	3.88	3.92	3.91	3.93	3.88	3.89	13	
14	267	Nguyễn Thị Mai Trâm	129	129	3.95	3.85	3.91	3.86	3.86	3.89	3.91	3.84	3.88	3.89	3.89	3.88	3.89	3.91	14	
15	100	Phạm Thị Kim Anh	146	132	3.77	3.68	3.73	3.74	3.73	3.74	3.72	3.72	3.76	3.75	3.74	3.75	3.76	3.74	15	
		Khoa SUR phám Tiêu hòc - Mâm non																		
1	62	Danh Thị Vền	275	258	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1		
2	109	Bùi Thị Quýnh Hòa	43	43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2		
3	217	Bùi Đức Trung	35	32	4	4	4	3.99	4	3.99	3.99	4	3.99	3.99	3.99	3.99	4	3		
4	49	Hoàng Thị Tố Nga	306	290	3.99	3.97	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	4	3.99	3.99	3.99	3.99	4	5	
5	20	Lê Thị Dzung	129	121	3.99	3.93	3.98	3.98	3.98	3.99	3.98	3.98	3.98	3.99	3.98	3.98	3.98	3.98	6	
6	27	Nguyễn Khanh	311	298	3.99	3.97	3.98	3.98	3.97	3.99	3.98	3.98	3.99	3.99	3.98	3.98	3.98	3.98	7	
7	104	Trần Dinh Quận	56	55	3.97	3.97	3.96	3.97	3.97	3.97	3.97	3.97	3.98	3.97	3.97	3.98	3.98	3.98	8	
8	39	Bùi Quốc Việt	81	79	3.96	3.96	3.97	3.97	3.97	3.97	3.97	3.97	3.98	3.99	3.99	3.98	3.98	3.98	9	
9	54	Nguyễn Văn An	212	191	3.97	3.97	3.96	3.98	3.97	3.97	3.97	3.98	3.98	3.97	3.98	3.97	3.97	3.97	10	
10	25	Nguyễn Thị Ен	254	249	3.98	3.97	3.98	3.97	3.97	3.97	3.97	3.98	3.97	3.98	3.97	3.97	3.97	3.97	11	
11	52	Trần Thị Xuan	268	259	3.96	3.95	3.96	3.95	3.97	3.97	3.96	3.96	3.97	3.97	3.98	3.98	3.96	3.96	11	
12	31	Đặng Thị Hà	142	123	3.94	3.92	3.93	3.92	3.92	3.93	3.94	3.92	3.91	3.92	3.91	3.93	3.94	3.92	12	
		Khoa SUR phám Tự nhiên																		
1	260	Nguyễn Huyền Đồng	85	73	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1		



ĐẠI HỌC
ĐA TẦM
LÀM VIỆC

Khoa SUR phám Tiêu hòc - Mâm non

Khoa Ngõài ngữ



2	262	Trần Việt Cường	170	146	3.99	3.99	4	4	4	4	4	4	3.99	3.99	3.99	3.99	3.99	3
3	206	Nguyễn Thị Hồi Anh	41	40	3.98	3.98	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	30	Đặng Thị Xuân Thị	98	91	4	3.99	3.98	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	45	Nguyễn Thị Thành	35	30	4	3.98	4	4	4	4	4	4	3.98	3.98	4	4	4	6
6	167	Le Duc Minh	51	46	3.98	3.98	4	4	4	3.98	3.98	4	3.98	3.98	3.98	3.98	3.98	7
7	189	Le Văn An	76	70	4	3.94	3.98	4	4	3.98	3.98	4	3.98	3.98	4	3.98	3.98	8
8	13	Bùi Văn Hết	180	172	3.97	3.97	3.98	3.98	3.96	3.96	3.97	3.97	3.95	3.97	3.97	3.98	3.97	9
9	38	Nguyễn Thị Thành	19	19	4	3.95	4	3.95	3.95	3.95	3.95	3.95	3.95	4	4	3.95	4	10
10	126	Nguyễn Thị Hồng Thị	222	203	3.99	3.96	3.97	3.96	3.96	3.94	3.95	3.95	3.96	3.97	3.97	3.95	3.94	11
11	75	Nguyễn Thị Minh Hung	136	128	3.95	3.93	3.95	3.94	3.94	3.92	3.94	3.94	3.96	3.96	3.97	3.97	3.94	12
12	123	Đặng Thị Thu Hiền	244	216	3.96	3.95	3.94	3.94	3.92	3.92	3.93	3.93	3.91	3.91	3.96	3.93	3.94	13
13	60	Đào Thị Kim Ouyen	53	46	3.91	3.91	3.93	3.93	3.93	3.93	3.93	3.93	3.91	3.91	3.96	3.95	3.95	14
14	26	Le Khoa Hoa	23	21	3.93	3.93	3.91	3.91	3.93	3.93	3.93	3.93	3.91	3.91	3.95	3.95	3.93	15
15	182	Le Văn Hien	47	42	3.95	3.95	3.95	3.95	3.95	3.95	3.93	3.93	3.93	3.93	3.93	3.93	3.92	16
16	113	Le Thi Thu Hang	163	141	3.92	3.91	3.92	3.92	3.92	3.92	3.93	3.93	3.91	3.91	3.94	3.91	3.94	17
17	245	Nguyen Dinh Nam	35	30	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.93	3.93	3.9	3.9	3.91	18
18	173	Tran Thi Thanh	97	94	3.91	3.88	3.89	3.84	3.85	3.86	3.89	3.91	3.91	3.86	3.87	3.91	3.88	19
19	261	Phan Thị Thành Nhàn	56	50	3.88	3.84	3.86	3.82	3.82	3.8	3.78	3.78	3.64	3.76	3.82	3.81	3.83	20
20	172	Nguyễn Thị Sri	150	133	3.79	3.77	3.82	3.82	3.81	3.8	3.81	3.8	3.78	3.77	3.78	3.82	3.80	
21	99	Truong Thi Mai Hoa	48	40	4	4	4	4	3.98	3.98	4	4	4	4	4	4.00	1	
22	61	Duong Quynh Luu	81	79	4	4	4	4	3.99	4	4	4	3.97	3.99	3.96	3.99	2	
23	53	Nguyen Thi Thanh	49	41	3.98	4	3.95	3.98	3.98	4	3.95	4	4	3.98	3.98	3.92	3	
24	205	Nguyen Thi Le Hang	37	23	3.91	3.96	3.87	3.96	3.96	3.91	3.91	3.91	3.91	3.96	3.96	3.92	4	
25	74	Tran Thi Anh Thu	54	40	3.88	3.88	3.9	3.85	3.85	3.92	3.9	3.92	3.95	3.95	3.85	3.92	5	



National University
of Lao Cai, Vietnam